

Oppsummering av diverse innspill (STiminar mm.)

Gjennom arbeidet med læringsmiljøpolitisk plattform er det mottatt flere innspill fra folk på Studenttingets seminar og muntlig utenom. Dette er forsøkt oppsummert i følgende dokument.

Studenttingets seminar (Oppsummering av innspill på papir)

Inkluderende læringsmiljø:

- Setning linje 19-21: tydeliggjøre setningen ved å stryke «så langt det lar seg gjøre» og/eller endre fra «bør» til skal.
- Linje 27: «bør» til «skal».
- Setningen linje 31-32: Fjerne positiv særbehandling. Gjøre klart hva som menes med setning.
- Linje 36: Legge til studentassistenter.
- Setning linje 42 og 43: Legge til at konkrete tiltak skal vedlikeholdes og følges opp.
- Personen som har behov for tilrettelegging, skal bli inkludert i prosessen.
- Linje 38-41: Praksis er også dyrt.
- Funksjon er jo også psykisk helse, ikke bare funksjonsnedsettelse.

Fysisk læringsmiljø

- Så lenge avsnitt 2 ikke fører til dobbel politikk kan det stå.
- Energi og sparing skal ikke gå utover fysisk helse.
- Ukjønnet toalett.
- Synliggjøre avviksportal.
- Linje 64: Stryke «strebe etter å».
- Fristasjonsareal = burde bli lettere (Dragvoll og linjeforeningsareal).

Organisering for et godt læringsmiljø

- Setning linje 78-80: Endre fra «blant studentene» til «blant studenter og ansatte» og stryke «for studentene» på linje 79-80.
- Setning linje 89-90: Endre til: «Studenters og ansattes personvern skal ivaretas.»
- Studenter inkludert i utvikling av kommunikasjonskanalene.
- Samarbeid med tillitsvalgte?

Psykososialt læringsmiljø

- Kanskje nevne noe Sit og studentprestene.
- Institutt bør si ifra om tilrettelegging.
- Linje 124 og 134: Endre fra «bør» til «skal».
- Endre to første setninger i avsnitt 2 til: «NTNU må også legge til rette for å skape gode kontaktflater for studenter, både i kontakt med andre studenter og fagmiljø» eller erstatte «og studentene og fagmiljø» med «samt studentene og fagmiljø».

- 42 • Gjennom gode kontaktflater kan en faglig identitet skapes tidlig i studieløpet noe som
- 43 vil virke forebyggende mot ensomhet og mistrivsel.
- 44 • Linje 138: Legge til «og være godt tilgjengelig».
- 45 • Synliggjøre studieveileder -> Noen vet ikke hvem, hvor, hva.

46

47 Frivilligheten

- 48 • Linje 167: Legge til «Per idag» før NTNU.
- 49 • Linje 183: Endre fra «bør» til «skal».
- 50 • Linje 184: Endre fra «kommunikasjon til» til «kommunikasjon til og med».
- 51 • Frivilligheten er så mye, alt fra tekniske verv til sosiale.
- 52 • Frivillighetsportal?
- 53 • Instituttene har et ansvar for å knytte kontakt med linjeforening, og opprettholde
- 54 samarbeid – særlig opp mot arbeidslivet. Tendens til ansvarsfraskrivelse hos
- 55 instituttene.

56

57 **Studenttingets seminar (Innspill sendt på e-post)**

58 I hele plattformen burde det spesifiseres hvem ansatte med studentkontakt er.

59

60 Fysisk læringsmiljø:

- 61 • Ingenting om arbeid sammen fysisk
- 62 • Handler kun om areal
- 63 • Lage et miljø rundt det å jobbe fysisk, og ikke bare areal.
- 64 • Digitalt mot fysisk
- 65 • Snakke mer om det sosiale

66

67 Organisering for et god læringsmiljø:

- 68 • 90-92 burde være under fysisk læringsmiljø
- 69 • Linke fysisk og digitalt læringsmiljø
- 70 • 78 Varslings- og avvikssystemet og NTNUs etiske 79 retningslinjer må gjøres godt
- 71 kjent blant studentene, dette skal informeres om under studentenes oppstart periode

72

73 Psykososialt

- 74 • 122 kommunikasjon = Informasjon, denne burde byttes ut
- 75 • 120-122. Legger inn: studieveiledere og de som har direkte studiekontrakt skal være
- 76 oppdatert og ha kunnskap om psykososiale tilbud studiebyen har.
- 77 • 128 NTNU må også legge til rette for å skape gode kontaktflater mellom studentene
- 78 selv 129 og studentene og fagmiljø. Denne setningen burde byttes ut. Utdypes om
- 79 fagmiljø kanskje

80

81 Frivilligheten

- 82 • Fjerne: Studentfrivilligheten skal bestå av et 170 mangfold av studenter.
- 83 • 174: Utdype?

84

85 **Andre innspill**

86 Tilrettelegging

- 87 • NTNU sliter med å informere om tilbud for tilrettelegging til studenter.
- 88 • Alle instituttene burde ha en slagplan på hvordan de forholder seg til
- 89 informasjonsspredning for studentene.
- 90 • Tilrettelegging skal gis tidlig i semesteret, før søknadsfrister.
- 91 • NTNU er dårlige på informasjonstilgjengelighet.

Høringsuttalelse vedrørende ny læringspolitisk plattform

Kjære Studenttinget,

Vi i Studentrådet Lektor har diskutert utkastet for ny læringspolitisk plattform. Her har dere gjort et godt stykke arbeid! Vi har følgende tilbakemeldinger:

Inkluderende læringsmiljø

Fysisk læringsmiljø

56-57: Foreslår å bytte ut ordet «gjennomsyre» med eksempelvis «prege» da «gjennomsyre» oppfattes som negativt ladet for noe som heller vil være ønskelig.

64-70: Studentrådet Lektor mener at identitetsareal i seg selv vil styrke det sosiale- og faglige læringsmiljøet. Likevel tror vi at å strebe etter å tilby identitetsarealer til alle studieprogram er vel ambisiøst. Vi tror at det heller vil være fornuftig å strebe etter å tilby identitetsarealer for større enheter, eksempelvis studentmasser som tilhører samme fagmiljøer (eksempelvis matteland som er rettet for alle masterstudenter i matematikk). Med større fagmiljøer samlet i et identitetsareal vil man sørge for at de i større grad blir benyttet.

Organisering for et godt læringsmiljø

Psykososialt læringsmiljø

128-129: Foreslår å endre setning til: «NTNU må også legge til rette for å skape gode kontaktflater mellom studentene selv, samt mellom studentene og fagmiljøene». For å tydeliggjøre budskapet.

Frivilligheten

183-187: Vi er enige i at NTNU må vite hvilke tilbud NTNU har. Vi forstår derimot ikke hensikten av hva avsnittet ellers argumenterer for. Kan dette omformuleres for å tydeliggjøre budskapet?

Annet

Vi synes at praksis også burde kobles opp mot den læringsmiljøpolitiske plattformen, og ikke utelukkende den utdanningspolitiske plattformen. Når studenter er i praksis, burde det stilles likeverdige krav for læringsmiljøet på denne arenaen. Spesielt bør praksis nevnes i delkapitlene (i) Inkluderende læringsmiljø, (ii) Fysisk læringsmiljø og (iv) Psykososialt læringsmiljø.

Utdanningspolitisk plattform

Enklere for lærere å utnytte fysiske tilværelse i Ålesund og Gjøvik ettersom at byen er mindre hvor foreleseren er mindre belastet, og er mer tilgjengelig for studentene. Dette har godt utbytte i lab timer ettersom foreleseren bør være lett tilgjengelig for studentene, hvis de har spørsmål.

Enklere å få satt seg inn i en forelesning hvis man får litt forkunnskaper til forelesningen, og interaktiv undervisning noe som får studentene til å bruke kunnskapen sin. Disse må gjennomtenkes ettersom mye tull kan forekomme i disse interaktive forelesningene (noen tar de ikke seriøst, for eksempel mentimeter spørsmål).

Viktig at studenten må være forberedt til eksamen via at det som undervises samsvares godt med det som kommer i eksamen, sånn at studenten ikke plutselig får ett vanskelig tema som ikke ble gjennomgått godt i undervisningen.

Linjeforeningene har vært de som hovedsakelig holder presentasjoner fra bedrifter i arbeidslivet, det er ikke alle studenter som deltar i linjeforeningene. Så å få tilgang til slike presentasjoner og informasjon virker mer tilfeldig for studenten på NTNU. De som vil få godt utbytte av disse presentasjonene er de med en hovedsakelig akademisk utdanning, siden det er vanskelig for studenten å se praksishelheten i det de studerer.

Bruk av AI til å rasjonalisere oppgaver eller få alternative tolkninger til en oppgave er noe som er en veldig nyttig resurs for studentene, ettersom AI kan fremheve noe som ellers ikke ville blitt undersøkt. Dette bør ikke undertrykkes av utdanningsmiljøet, men heller blir sett på som et gunstig verktøy for studenter.

Læringsmiljø plattform

inkluderende læringsmiljø, undervisningene skal være så universale som mulig, det bør tilrettelegges for de med sykdom eller kroniske sykdommer får fortsatt tilgang til forelesningene slik at de slipper å tvinge seg til skolen. Samtidig vil opptak være nyttig for de studentene som ønsker å se en forelesning på nytt. Noen bekymringer vil være at studenter ender med å bare bli hjemme og ser på forelesningene enn at de deltar i timene fysisk, noe som kan gå utover det sosiale miljøet.

Foreleseren kan bli veldig demotivert hvis det er dårlig oppmøte. Hvis det er oppmøte i det hele tatt, så kan dette også gå utover utdanningen.

Ingeniør studenter på Ålesund og Gjøvik har enklere tilgang til et rom hvor det blir hovedsakelig brukt av studenter på de samme linjene. Dette gjør det enklere å kommunisere sammen med medstudentene. Enn at alle studentene på det studie fordeler seg selv over ledige rom, noe som kan gå utover felleskapet i studiet.

FUI studentrepresentantene har sett over de første utkastene og er hovedsakelig enig med det Sti har fremført.

Hørings svar – Studenttingets læringsmiljøpolitiske plattform

Saksbehandler: Håkon Gravem Isaksen

Forkortelser

HF	- Det humanistiske fakultet
SU	- Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap
FTV	- Fakultetstillitsvalgt
ITV	- Instituttillitsvalgt
LTV	- Lektortillitsvalgt
PTV	- Programtillitsvalgt

Studentrådet HF takker for muligheten til å svare på høringen. Hørings svaret tar for seg temaene fra utkastet til plattformen slik de foreligger, og tilbakemeldinger og innspill er strukturert etter samme tematiske inndeling som plattformen.

Inkluderende læringsmiljø

Saksbehandler stiller seg bak det som fremkommer av utkastet, men ønsker å fremme at universell utforming skal være standarden, ikke bare så langt det lar seg gjøre. Universell utforming, bygget på prinsipper om at bygg, tjenester og digitale ressurser skal være best mulig tilgjengelig for flest mulig, må være standarden ved NTNU. Det er likevel viktig, slik det også fremkommer av utkastet, at NTNU tar tilretteleggingsansvaret på alvor, og sikrer studentene god informasjon og veiledning i prosessene rundt tilrettelegging. Saksbehandler ønsker også at plattformen blir mer tydelig på at NTNU aktivt må arbeide for at sine ansatte, både undervisere og administrativt ansatte med studentkontakt, til en hver tid er oppdatert på gjeldende retningslinjer og rutiner rundt tilrettelegging. Det er også særlig viktig at undervisere er godt skolert i tilretteleggingsarbeid, slik at de kan ta et større eierskap i det å tilgjengeliggjøre sin undervisning for sine studenter.

Fysisk læringsmiljø

Saksbehandler stiller seg bak det som fremkommer av utkastet, men ønsker også at man her er tydelig på at studentene burde ha tilgang til attraktive grøntarealer ved sine respektive campuser. Studiehverdagen oppleves av mange som stressende, og det er viktig at NTNU i utformingen av arealer, sørger for at det bygges på en måte som tilrettelegger for at studentene kan oppleve ro og avkobling, og at man unngår en fortettet og trykkende byggmasse så langt det lar seg gjøre. Saksbehandler stiller seg også bak vurderingene om at NTNU må tilrettelegge for identitetsareal, slik at campus oppleves som mer enn bare en samling undervisningsrom.

Organisering for et godt læringsmiljø

Utover det som allerede står, mener saksbehandler at det må utdypes mer rundt NTNUs ansvar for å inkludere studenter i avgjørelser rundt drift og utvikling av bygg og eiendom.

Eiendomsavdelingen ved NTNU oppleves i dag som vanskelig tilgjengelig, og her må NTNU aktivt arbeide for at avdelingen ansvarliggjøres ovenfor både ansatte og studenter. Studenter behov knyttet til uformelle arealer, identitetsarealer, utforming av campus og arealer til studentfrivilligheten, krever et mye bedre samarbeid med Eiendomsavdelingen enn det man har i dag. Studentene må gjøres kjent med hvilke avgjørelser som tas, og av hvem, slik at de i mye større grad enn i dag kan ha forutsetninger for å medvirke og medbestemme i utviklingen av sitt fysiske studiemiljø. Her vil saksbehandler anbefale at hvert enkelt fakultet, som et ledd i å gjøre studentene bedre i stand til å påvirke utviklingen av det fysiske læringsmiljøet, oppretter regelmessige møter mellom de studenttillitsvalgte og arealkontaktene på fakultetet.

For øvrig, etter saksbehandlers mening, burde NTNU som organisasjon på sikt gå bort fra internhusleie som verktøy for virksomhetsstyring knyttet til eiendom og bygg. Det vil være formålstjenlig å se på mulighetene for å implementere en modell hvor arealtildeling foregår etter vurderinger av de enkelte enheters behov, uten å legge enhetens økonomiske forutsetninger til grunn i dette arbeidet. Universitets og høyskolesektoren står foran trangere økonomiske tider, og saksbehandler anser det som lite hensiktsmessig å bruke ressurser på å flytte penger mellom ulike budsjetter internt i organisasjonen. Studentene burde kreve at det settes ned en arbeidsgruppe som skal utrede alternativer til dagens modell med internhusleie.

Psykososialt læringsmiljø

Saksbehandler stiller seg bak det som fremkommer i utkastet. Det er likevel viktig å se utdanning og læringsmiljø i sammenheng når det kommer til psykososialt læringsmiljø, og her burde NTNU bli bedre på å gjennomføre undervisning som bidrar til å fremme mestrings- og tilhørighetsfølelse hos studentene. Studentene kan også møte utfordringer knyttet til psykososialt læringsmiljø utenfor campus, for eksempel i praksis. I slike situasjoner vil NTNU som tilbyder av utdanningen måtte holdes ansvarlige, og sikre at varslingskanaler for studenter også gir mulighet for å melde fra om hendelser utenfor campus. Praksis oppleves av mange som en situasjon hvor man er ekstra utsatt, særlig i de tilfeller hvor studentene har praksissted langt unna sitt vanlige studiemiljø. Her må NTNU være bevisst sitt ansvar, og legge til rette for at studenter kan varsle og melde avvik i praksissituasjoner. NTNU må også sørge for at studenter opplever å ha et fellesskap med andre studenter også under praksisperioder.

Frivilligheten

Saksbehandler synes punktene som fremkommer her er godt formulerte og gjennomtenkte. Det burde likevel også komme tydelig frem at NTNU har et ansvar for å legge til rette for gode kontaktflater mellom studentfrivilligheten og det øvrige Trondheim. Det skal være enkelt for medlemmer av frivilligheten å få hjelp til å komme i kontakt med ressurspersoner i ulike deler av byen, for eksempel knyttet til planlegging og gjennomføring av arrangementer eller lignende.

Hørings svar fra AD om Læringsmiljøpolitisk-Plattform

Her under er det tatt for seg kort og konsist Læringsmiljøpolitisk plattform. Det er tilbakemeldinger og innspill på det oppdaterte forslaget på plattformen som er opp for høring. Punktene er basert på de oppskrevet i høringsdokumentet og kommer fra Arkitektur og Design representanter.

Det er ikke noe vi ser som burde vært nevnt i forslaget. Det kan utdypes mer på «fysisk læringsmiljø» med å nevne uteområdene på campus. Fysisk planlegging er et kritisk emne for studenter, hvor gode læringsarealer har en stor betydning på kvaliteten på utdanningen. Det er også viktig vi studenter har tilgang på gode ute områder som er både viktig for å senke skuldre og å ha mulighet til å ta med skolearbeidet ut.

Vi har ikke funnet noen punkter som vi er uenig i eller ikke ønsker å ha med videre.

Oppbygningen av plattformen er logisk. Plattformen er oversiktlig og strukturert som gjør det enkelt å lese gjennom og å finne informasjon.

Likestilling- og mangfolds politikken ser velordnet ut. Vi er enig alt som står under «inkluderende læringsmiljø».

«Læringsmiljøpolitisk plattform» bør ikke nevne noe om arealer når det står i «campuspolitisk plattform». Vi tror at gjentakelse er unødvendig, så det trenger ikke å stå om arealer flere steder, gitt at campuspolitisk plattform er utfyllende.

Vi syntes at det siste avsnitt under kapittelet «Organisering for et godt læringsmiljø» er godt formulert og er enige i formuleringen av avsnittet.

Nevne at samarbeid mellom NTNU og studentorganisasjoner bør foregå i starten **OG i løpet av året** i kapittelet «Psykososialt læringsmiljø».

«Frivilligheten» kan nevne det å gi mulighet for tilrettelegging og utsettelse av frister og innleveringer for studenter med store frivillige verv/engasjement i studentdemokratiet.

NTNU har en plikt til å følge opp student frivilligheten, som vil være med på å gjøre Trondheim til en attraktiv studentby

Kapittelet om «frivilligheten» er bra spesifisert.

Håper dere har godt nytte ut av tankene ovenfor og gjerne ta kontakt igjen hvis det skulle være noen spørsmål.

Med Vennlig Hilsen
AD Studentrådet

Tilbakemeldingar læringsmiljøpolitisk plattform

Generelt stiller studentrådet IE seg positive til plattformen. Den har god ordlyd og tar med interessene til studentrådet IE.

Inkluderande læringsmiljø

- Det er generell eining i poenga som vert trokne fram. Fleire av poenga kan ha behov for meir definisjonar, som universell utforming og nødvendig materiell for læringsaktivitetar. For eksempel kan det kome spurnader om ei lærebok tel som nødvendig læringsmateriale dersom det er mogleg å ha denne med på eksamen.
- I linje 34 er det uvisst kven som skal ha ansvaret for tilretteleggingsmoglegheitene. Sjølv om dette er ein politisk plattform kan det vere verdi i å spesifisere dette på førehand.
- I linje 44 står det at alle tilsette skal ha mangfaldskompetanse. Inkluderer dette studentassistenter?

Fysisk læringsmiljø

- Når det gjeld inn klima bør det presiserast at krava gjeld innan brukstida til studentane. Ein student er ofte på lesesalar og liknande lenge etter klokka 16:00, og inn klimaet bør reflektere dette.
- Når det gjeld elektriske uttak bør det forventast i alle bygg, ikkje berre nye.

Organisering for et godt læringsmiljø

- Organiseringa av organ for læringsmiljø bør i tillegg til sin sentrale organisering ha ein underorganisering tydeleg definert for kvar studieby.
- Kjennskap til varslingsystemet bør inngå i HMS-kurset slik at alle har ein lik grunnkunnskap om varslingsmoglegheiter. Det er også mogleg å forvente ein overflatekunnskap om studentdemokratiet i same informasjonspakke.

Psykososialt læringsmiljø

- Det bør presiserast at det forventast eit samarbeid med kommune, SiT og andre organisasjonar rundt psykisk helse. NTNU kan for eksempel dele ut øymerka ressursar til studentars psykiske helse.

Frivilligheita

- I linje 169-170 står det at studentfrivilligheita skal bestå av eit mangfald studentar. Dette bør fjernes sidan NTNU ikkje bør leggje føringar for drifta av linjeforeiningar.
- Når det gjeld rom til frivilligheita er det einigheit om at dette er ein god ting, men bekymringar rundt gjennomføringa. Nokre opplever at linjeforeiningar sitt rombruk

kjem på kostnad av læringsarealer, og at ein del rom kan stå tomme sjølv når dei er booka. Ein setning om å sikre effektiv arealbruk ønskes inkludert her for å presisere ønsket.

- I linje 159-160 står det om sambruk av areal. Studentrådet IE er ikkje einig i denne setninga, med tidlegare erfaringar med at sambruk mellom linjeforeningar ikkje fungerer særleg bra. Dette gjeld i særskild linjeforeningskontor.
- I linje 167-169 er det sterk eining om at det berre er sakar som påverkar læringsmiljøet til studentar som omgår NTNU. Det bør presiserast at NTNU har eit ansvar for å etablere god dialog med linjeforeningane slik at slike situasjonar lettare kan verte plukka opp.

Inkluderende læringsmiljø:

“Studenttinget er derfor tydelige på at NTNUs ordinære utdanning skal være gratis, noe som inkluderer at nødvendig materiell for læringsaktiviteter og vurdering er gratis for studentene.”

- Går ikke pensum under “nødvendig materiell for læringsaktiviteter”? Bør presiseres om pensum inkluderes her eller ikke
- Lite sammenhengende siste avsnitt, virker som det skal handle om økonomi. Handler derimot mer om minoritet og å hindre trakassering og fremme likestilling på generelt basis.
- Første avsnitt: inkludere digitalt (ikke bare fysisk) ift svaksynthet f.eks.
- Hva betyr “ansatte med mye studentkontakt” (26-27)? Veiledere? Dette er vagt og kan resultere i ansvarsfraskrivelse fra forelesere f.eks.
- I utformind av tilretteleggende tiltak bør perdonen med spesielle behov ha krav på å ta den i utformingen av tiltakene

Fysisk læringsmiljø:

Det er bra at kapittelet

Organisering for et godt læringsmiljø:

Linje 86 til 88: Selv om det er viktig med nyskapende løsninger er det også viktig å ha gjennomtenkte og fungerende løsninger. Det burde kanskje prioriteres over nyskapende og utvikling.

Fra linje 103 til 112 så er det litt uklart om det er snakk om et eksisterende organ eller om det er ønsket å ha et slikt organ.

106 til 107 burde det også stå at det tilstrebes å ha representasjon også fra alle fakultetene.

Gjennomsyre (57) kan virke negativt ladd, “fellestrekk” kanskje bedre?

Psykososialt:

- Supert at de setter lys på hvor viktig studieveileder er.
- Andre avsnitt er viktig for at studenter skal komme seg inn i miljøet.
 - det burde vært en linje om at det burde være noen faglige krav til studieveilederne - ofte problematisk at studieveilederne ikke kan nok om studieprogrammet de er veileder for
- Linje 135: “NTNU skal som hovedregel..” Er det noen unntak? Hvorfor må det være “som hovedregel”.
- Trenger kanskje ikke i hvert avsnitt å forklare hvorfor psykososialt læringsmiljø er viktig.
- Blanding mellom formelt og “uformelt” språk. Bruker vanskelige ord som “fordrer” (130) og “utrolig viktig” (116). Sistnevnte kunne evt. erstattes med “essensielt”.

•

Frivillighet:

Bra at de sier at NTNU er ressurssterke nok til å støtte frivilligheten med kunnskap og verktøy.

Generelt

Vi må tørre å være mer tydelig flere steder. Er generelt skeptisk til bruken av ordet «bør». Kan nesten alle steder byttes ut med «skal», særlig siden betydningen som regel nyanseres/modereres senere i setningen. Eks «bør være hovedregelen» kan enkelt byttes ut med «skal være hovedregelen», da man uansett sier at det skal være en hovedregelen og ikke et absolutt krav i enhver situasjon

Hørings svar fra Studentparlamentet NTNU i Ålesund

Vi i Studentparlamentet i Ålesund takker for muligheten til å komme med innspill på en spennende plattform. Arbeidsutvalget har tatt med plattformen videre til et møte i studentparlamentet. Deres innspill er representert i dette dokumentet.

Innspill

- 1 Læringsareal bør ikke fjernes, det er derimot ønske om større fokus på fysisk
- 2 læringsmiljø. Det bør også nevnes at NTNU ikke oppfyller egne krav til arealer som er
- 3 pålagt (for eksempel ITV-kontor). Det ønskes at det blir satt mer fokus på tilrettelegging
- 4 for ITV, KTV og FTV, spesielt da angående kontorareal for de dem. Dette burde nevnes
- 5 konkret og tydelig. Det bør også jobbes for at man skal prøve å tilrettelegge arealer på
- 6 campus som kan gunstig brukes av studentfrivilligheten.
- 7
- 8 På avsnittet fra linje 38. Det har tidligere vært en kampsak å få gratis uniformer til
- 9 undervisning og simulering. Kanskje man bør nevne noe om uniform?
- 10
- 11 Linje 49,50. Kunne man vurdert å legge til, «Og er et felles ansvar»?
- 12
- 13 Ved linje 56, kunne det også vært vurdert å ha med et bønnerom? Det er ikke lokaler for
- 14 dette formålet i Ålesund.
- 15
- 16 Spesifisere hva som menes med «organisasjonen» på linje 109.
- 17
- 18 Det er kommet fram et ønske om gratis utskrift for frivilligheten i kapittelet «Frivilligheten».
- 19 Ønsker spesifisering angående areal for frivilligheten.
- 20

Saksbehandler: Malin Høgsand Leirvåg

SU-sak 27/23 Hørings svar om Studenttingets læringsmiljøpolitiske plattform

Overordnede tilbakemeldinger til utdanningspolitisk plattform

Hensikten med dette notatet er å tydeliggjøre Studentrådet SU sine innspill til høringsutkastet til læringsmiljøpolitisk plattform. Studentrådet SU takker for muligheten til å svare på høringen. Studentrådet SU stiller seg overordnet sett bak det forelagte utkastet til læringsmiljøpolitisk plattform.

Spesifikke kommentarer til utdanningspolitisk plattform

Saksbehandler ønsker å kommentere noen spesifikke punkter i plattformen, og kommentarene og innspillene våre er strukturert i samme tematiske inndeling som utkastet.

Inkluderende læringsmiljø

På linje 19 vil vi endre setningen om prinsippet om universell utforming til at universell utforming skal være standarden, ikke bare «så langt det lar seg gjøre».

På linje 27 vil vi igjen endre ordet «bør» til «skal». I samme avsnitt vil vi at plattformen skal tydeliggjøre at ansatte med mye studentkontakt ikke bare skal tilrettelegge for studenter med *fysiske* funksjonsnedsettelse, men *alle* funksjonsnedsettelse, inkludert utfordringer knyttet til *psykisk helse*. I tillegg vil vi at ikke bare emneansvarlige skal bli opplært i universell utforming av undervisningsopplegg og digitale tjenester, men at det også skal gjelde for studentassistenter (linje 36).

I neste avsnitt, fra linje 38 osv., stiller saksbehandler seg enige i at NTNUs ordinære utdanning skal være gratis. Vi mener at plattformen skal understreke at praksis også skal følge samme gratisprinsipp. Praksis er en viktig del av studiene det gjelder, men studenter som er i praksis, opplever dette som dyrt. Praksisperioden, som per nå ikke er studiepoenggenererende, kommer i veien for annet arbeid utenfor studiene, i tillegg til at mange av studentene er avhengig av et kostbart busskort eller annen transport som de må betale selv. Videre, i samme avsnitt, vil også at brødteksten skal inkludere en setning om at «personer som har behov for tilrettelegging skal bli inkludert i prosessen».

Fysisk læringsmiljø

På linje 64 vil vi at NTNU skal tilby identitetsarealer til alle studieprogram som ønsker. Vi mener at også at det skal bli enklere å danne fristasjonsarealer for studentene, samt gjøre det enklere, og ikke minst billigere, for linjeforeninger å ta i bruk gode areal som i dag står ledig eller har potensiale til å bli det. Vi vil også at det skal bli enklere for studentforeninger å

ta i bruk areal på NTNU til arrangementer, siden dette, per i dag, er veldig utydelig og det ligger mye usikkerhet rundt det i foreningene. I tillegg, på linje 97, vil vi inkludere at studenter skal være inkludert i utvikling av kommunikasjonskanalene.

På linje 99 og 100 vil saksbehandler legge til at NTNU er ansvarlige for å videreformidle tilstrekkelig informasjon ved uforutsette hendelser eller ved endring i areal- og studiesituasjon. I avsnittet, som begynner på linje 103, vil vi legge til at i det organet ved NTNU som skal ha ansvaret for å påse at læringsmiljøet ved NTNU er godt, så skal organet sikre studentrepresentasjon, samt sikre godt samarbeid med de studenttillitsvalgte/fakultetsstillitsvalgte.

Psykososialt læringsmiljø

Her vil saksbehandler at første avsnitt skal inkludere at instituttene skal informere om tilrettelegging ved studiestart, slik at det er tydeligere for de studentene som trenger det at tilrettelegging er et tilbud. På linje 124, vil vi igjen at «bør» skal endres til «skal». Det samme på linje 132.

I avsnittet som begynner på linje 135, vil at det i tillegg skal legges til en setning om at «NTNU skal gjøre student- og studieveileder synlig og lett tilgjengelig». Grunnen til dette er fordi det er mange studenter i dag som er usikre på hvem denne personen er og hvor man kan få kontakt med hen.

Frivilligheten

På linje 167 vil saksbehandler legge til «Per i dag» i begynnelsen av setningen, slik at setningen blir slik: «Per i dag har NTNU kun et ansvar for slik saker dersom det går utover læringsmiljøet ...». Grunnen til presiseringen av dette er for å understreke at NTNU må i framtiden ta på seg et større ansvar utover *bare* læringsmiljøet.

På linje 183 vil vi igjen erstatte ordet «bør» med «skal». Videre, i samme avsnitt, mener vi at NTNU ikke bare skal ha en tydelig kommunikasjon *til* studentfrivilligheten, men også *med* studentfrivilligheten». I tillegg mener saksbehandler at de respektive instituttene har et særskilt ansvar for å knytte kontakt med linjeforeningene og opprettholde samarbeidet. Vi mener også at instituttene skal samarbeide med studentfrivilligheten med å knytte kontakter med arbeidslivet.