MØTEREFERAT

Studenttingsmøte 09/18

Dato: 25.10.2018- Møtetid: 17:15 - Møtested: R10, Realfagsbygget

Til: Arbeidsutvalget

Representanter med vara

Faste observatører

Kopi til: Styret NTNU

Administrasjonen NTNU

Studentutvalg/studenter i råd, verv og utvalg

Studentparlamentet ved universiteter og vitenskapelige høyskoler

Norsk Studentorganisasjon

Studentmedia

Referent: Hege Hoem Spjøtvold

Ordstyrer: Madeleine Lorås

Kontrollkomite: Astrid Østigård

**Tellekorps:** Ragnhild Karlsen Dalslåen og Åste Hagerup

## Til stede:

Christopher Cox Gjøvik   
William Bertin Skoglund Gjøvik   
Cecilie B. Raustein Trondheim   
Adrian Heyerdahl Trondheim   
Oskar Dale Trondheim   
Ida Johnsen Ingebrigtsen Trondheim   
Annbjørg Pasteur Stø Trondheim

Sean Høiland Trondheim

Leif Bjarne Hammer(dro under sak

38/18) Trondheim  
Gøran Gedde-Dahl Trondheim

Nora I. Hagesæther (vara) Trondheim

Jakob Louis Karlsen ( vara) Trondheim

Sofia Godø (vara) Trondheim

Gina Bjelland (vara) Trondheim

Mathias Dybvik Ålesund  
Marcus Ilstad (vara) Ålesund

## Forfall:

Steffen K. Strømsnes Ålesund

Talal Mohammad Trondheim   
Annichen M. Staib Trondheim

Emma Garborg Trondheim

Yngvild Løken Trondheim

Lars Nord Holmer Trondheim

Marion A. Teigseth Trondheim

Ylva Skagen Trondheim

Mohammad Rafi Khajeh Trondheim

Man Dinh Vu Trondheim

Ines Blomvågnes Trondheim  
Sindre Toft Nordal Trondheim

## Tilstede på bakbenk:

Astrid Østigård KK

A. Thiren Sriskantharajah AU

Stig-Martin Liavåg AU

Jim André Gjerde AU

Håkon Heintz AU

Felipe F. Garcia AU

Sindre Kristian Alvsvåg AU

Martine Lysebo Velferdstinget

Ragnhild Karlsen Dalslåen Velferdstinget

Åste Solheim Hagerup FTV SU

Harald Vinje FUS-representant

Emilie Wattø Larsen FUS-representant

Sofie Aasheim FTV NV

Sigvat Vestli ITV MA

Nicholas Christensen Styreleder Sit

Jørgen Sunnvoll Velferdstinget

Sigrun Haugdal Hitland Student NTNU

Madeleine Lorås ble godkjent som ordstyrer. Hege Hoem Spjøtvold ble valgt som referent. Dagsorden ble godkjent. Til tellekorps ble Åste Solheim Hagerup og Ragnhild Karlsen Dalslåen valgt. Møteinnkalling ble godkjent.

# STi-sak 34/18 Valg av studentrepresentant til FUS

(17.20) Antall stemmeberettigede: 16

Thiren Sriskantharajah innledet i saken.

Kandidater: Sofie Aasheim

Kandidaten presenterte seg og det ble stilt spørsmål

Votering: Valgt ved akklamasjon

## Vedtak

«Sofie Aasheim ble valgt inn som representant til FUS ved akklamasjon.»

# STi-sak 35/18 Valg til FUL

(17.25) Antall stemmeberettigede: 16

Kandidater: Siri Eskeland

Kandidaten presenterte seg og det ble stilt spørsmål

Votering: Valgt ved akklamasjon

## Vedtak

«Siri Eskeland ble valgt inn som representant til FUL ved akklamasjon.»

# STi-sak 36/18 Valg av studentrepresentant til FUI

(17.30) Antall stemmeberettigede: 16

Kandidater: Jakob Louis Karlsen

Sigvat N. Vestli

Andreas Farstad

Kandidatene presenterte seg og det ble stilt spørsmål

## Votering: Sigvart Vestli fikk mest stemmer

## Vedtak

«Sigvat N. Vestli ble valgt inn som representant til FUI.»

# STi-sak 41/18 Supplering til UU

(17.45) Antall stemmeberettigede: 16

Thiren Sriskantharajah innledet i saken,

Kandidater: Nora Iman Hagesæther

Kandidaten presenterte seg og det ble stilt spørsmål

Votering: Valgt ved akklamasjon

## Vedtak

«Nora Iman Hagesæther ble valgt inn som UU-representant ved akklamasjon»

Varakandidater: Gøran Gedde-Dahl

Jakob Louis Karlsen

Votering:

Gøran Gedde-Dahl fikk mest stemmer

## Vedtak

«Gøran Gedde-Dahl ble valgt inn som vararepresentant til UU»

# STi-sak 44/18 Suppleringsvalg av vararepresentant til LMU

(17.55) Antall stemmeberettigede: 16

Stig-Martin innledet i saken,

Kandidater: Jakob Louis Karlsen

Votering: Valgt ved akklamasjon

## Vedtak

«Jakob Louis Karlsen ble valgt inn som vararepresentant til LMU ved akklamasjon»

# STi-sak 40/18 Mandat til Velferdstinget

(18.05) Antall stemmeberettigede: 16

Sindre Kristian Alvsvåg orienterte i saken

Det kom inn 4 tilleggsforslag til saken

Forslag 1 fremmet av Nora Iman Hagesæter

«Studenttinget NTNU mener at AU skal arbeide for å sikre representasjon fra tre studiebyer ved valg til Velferdstinget»

Vedtatt

Forslag 2 fremmet av Nora Iman Hagesæter

«Ved valg til Velferdstinget skal det velges minimum en representant fra hver studieby»

falt

Forslag 3 fremmet av William B. Skoglund

«Studenttinget mener at arbeidsutvalget skal utarbeide mandatet for Velferdstinget som sikrer minst to representanter fra hver studieby»

Endringsforslag til linje 75

Falt mot 1

Forslag 4 fremmet av Ragnhild Karlsen Dalslåen

«Studenttinget NTNU gir Arbeidsvalgt til Velferdstinget redaksjonell fullmakt»

Det ble foretatt en prøvevotering: flertall for å godkjenne nytt mandat

Votering over mandat: Enstemmig vedtatt

Votering over forslag 3: Falt mot 1 stemme

Votering over forslag 2: Falt

Votering over forslag 3: Vedtatt

Votering over forslag 4: Vedtatt

## Vedtak

«Studenttinget vedtar nytt mandat for Velferdstinget

Studenttinget NTNU mener at AU skal arbeide for å sikre representasjon fra tre studiebyer ved valg til Velferdstinget»

«Studenttinget NTNU gir Arbeidsvalgt til Velferdstinget redaksjonell fullmakt»

«Mandat for

VELFERDSTINGET

Velferdstinget (VT) skal bestå av 19 representanter.

Hver utdanningsinstitusjon tilknyttet Sit - studentsamskipnaden i Gjøvik, Ålesund og

Trondheim med minst 1000 semesterregistrerte studenter tildeles minst en representant hver. Antall semesterregistrerte studenter beregnes etter tall fra semesteret før Velferdstingets funksjonstid.

Utdanningsinstitusjoner med mindre enn 1000 semesterregistrerte studenter samles i en

valgforsamling. Valgforsamlingen tildeles minst en representant. Retningslinjer for

gjennomføring av valgforsamlingen reguleres av eget reglement.

Resterende representanter fordeles mellom utdanningsinstitusjonene og valgforsamlingen etter Saint-Lagües metode.

Velferdstinget konstituerer seg selv. Eierorganene forbeholder seg retten til å ha hver sin

observatør til stede ved arbeidsutvalgets møter.

Velferdstingets møter skal være åpne for alle, men kan i særskilte tilfeller lukkes.

Eierorganene forbeholder seg i slike tilfeller retten til å ha en representant til stede under

forhandlingene om møtet skal lukkes.

Velferdstinget er i alle saker selvstendig og politisk uavhengig av eierorganene, og er

ansvarlig for å forvalte de ressurser som er tilgjengelig. Velferdstinget vedtar selv sine

vedtekter og er ansvarlig for tilstrekkelig bekjentgjøring og rekruttering til valg. Dette

arbeidet kan skje i samarbeid med eierorganene.

Ansvarsområde

Velferdstinget har det overordnede ansvaret for å forvalte studentenes innflytelse over

studentvelferden i Trondheim, Gjøvik og Ålesund. Førsteprioritet skal alltid være saker som omhandler Studentsamskipnaden i Trondheim, Gjøvik og Ålesund (Sit) sin studentrettede virksomhet.

Velferdstinget er delegert retten til å velge og tilbakekalle representanter og

vararepresentanter til konsernstyret i Sit i tråd med "Lov om studentsamskipnader".»

PAUSE kl. 18.55 – 19.10

# STi-sak 39/18 Resolusjon internklinikker IPS

(19.10) Antall stemmeberettigede: 16

Stig-Martin Liavåg innledet saken, sammen med Sigrun H. Hitland

Det ble stilt spørsmål til saken.

Saken ble diskutert

## Votering

Enstemmig vedtatt

## Vedtak

«Resolusjon: Bevar internklinikkene!

Universitetet har som oppdrag å utdanne psykologer som kan bidra til å utvikle tjenestene de skal jobbe i og ikke bare fungere innenfor rammene av dem. Det er viktig å skille mellom det samfunnsoppdraget universitetene har til å utdanne psykologer og det samfunnsoppdraget spesialisthelsetjenesten har til å yte pasientbehandling. Formålet med internklinikkene er ikke å drive spesialiserte helsetjenester, men å være en del av profesjonsstudiet i psykologi. Dette har de andre universitetene som utdanner psykologer tatt inn over seg og de har derfor organisert internklinikker. Et samlet fagmiljø påpeker at internt organiserte klinikker er det som sikrer utdanningskvaliteten best. Det vil være synd om NTNU skulle gå vekk fra en ordning som har fungert godt i mange år og andre universitet bruker som eksempel når de utformer sine psykologutdanninger.

NTNU har et ansvar for å tilby sine studenter utdanning av høy kvalitet, som ruster dem til en variert arbeidshverdag med stort ansvar. For å sikre god opplæring er det viktig at det overordnede ansvaret for klinikkene ligger hos undervisere ved institutt for psykologi som har nødvendig pedagogisk og klinisk kompetanse. NTNU har i dag optimaliserte rammevilkår for å ivareta læringsmålene til profesjonsstudiet i psykologi, og kan tilpasse undervisningen i tråd med studenters tilbakemeldinger og et arbeidsliv i endring.

Du kan overføre et ansvar, men ikke en organisasjonskultur. NTNU har gjennom mange år bygget opp en kultur for studentmedvirkning, og internklinikkmodellen gir stor merverdi for studentene. En integrering av klinikkene under St.Olavs hospital vil legge så store juridiske føringer på driften at universitetets mulighet til å legge premisser for studentenes terapeutiske aktivitet og læring begrenses. For å sikre nødvendig utdanningskvalitet, må ansvaret for internklinikkene ligge hos universitetet og Institutt for psykologi.

**Studenttinget krever at:**

* Internklinikkene bevares under NTNU for å sikre dagens utdanningskvalitet gjennom opprettholdelse av studentenes medvirkning og de ansattes faglige autonomi.
* NTNU ivaretar det viktige lavterskeltilbudet internklinikkene representerer for studenter.
* Driften av internklinikkene må ligge under Institutt for psykologi ved NTNU.»

# STi-sak 38/18 Positiv særbehandling på NTNU

(19.35) Antall stemmeberettigede: 15

Stig-Martin Liavåg innledet saken,

Det ble stilt spørsmål til saken før det ble gått til debatt.

Det kom inn 10 endrings-/ tilleggsforslag til saken.

Forslag 1: Fremmet av Cecilie B. Rausten

Endring linje 159:…endre «bør» til «kan»

Forslag 2. Fremmet av Gøran Gedde-Dahl

Endring og stryk: linje 159

…. Kjønnsbalanse kan kjønnspoeng brukast for å sikre kjønnsbalanse i det enkelte studie

Stryke kvotering

Forslag 3. Fremmet av Oskar Dale

Endring linje 159

(…) jamnere kjønnsbalanse bør kjønnspoeng og kvotering med karakterkrav brukast for å (…)

Forslag 4. Fremmet av Gøran Gedde-Dahl

Tillegg linje 163

«om kvotering skal innføres skal det foreligge poengkrav som sikrer at spriket mellom ordinære opptakskrav og poengsnittet i kvotene ikke blir for stort.»

Forslag 5: Fremmet av Jakob Louis Karlsen

Tillegg

«Bruke kjønnspoeng og kvotering ved 20 % underrepresenterte»

Forslag 6: Fremmet av Jakob Louis Karlsen

Tillegg

«Kjønnsspesifikke rekrutterings - og motivasjonstiltak er nok ved jenter for teknologiutdanninger»

Forslag 7: Fremmet av Jakob Louis Karlsen

Tillegg

«Bioingeniør og andre teknologiutdanninger må styrkes der gutter er underrepresentert med rekrutterings- og motivasjonstiltak»

Forslag 8: Fremmet av Nora Iman Hagesæther

Tillegg

«Arbeidsutvalget skal ta initiativ til et nasjonalt samarbeid om kjønnsbalanse i akademia gjennom Norsk Studentorganisasjon»

Forslag 9: Fremmet av Nora Iman Hagesæther

Tillegg

«Der det har blitt benyttet tiltak for å forbedre kjønnsbalansen ved et studie, skal dette evalueres med hensyn til studentenes trivsel, akademiske prestasjoner og frafall fra studiet»

Forslag 10: Fremmet av Thiren Sriskantharajah

Tillegg

AU får redaksjonell fullmakt

## Votering

Votering over forslag 1: Forslaget falt

Votering over forslag 2: Forslaget falt

Votering over forslag 3 mot forslag 4: Forslag 3 falt

Votering over forslag 4: Forslaget ble vedtatt

Votering over forslag 5: Forslaget falt

Votering over forslag 6: Forslaget falt

Votering over forslag 7: Forslaget falt

Votering over forslag 8: Forslaget ble vedtatt

Votering over forslag 9: Forslaget ble vedtatt

Votering over forslag 10: Forslaget ble vedtatt

Votering over helheten: Helheten ble vedtatt

## Vedtak

**«**Studenttinget meiner at:

* Kjønnsbalanse bidrar til eit betre læringsmiljø og positive effekter i arbeidslivet og at manglande kjønnsbalanse i akademia er eit problem for samfunnet.
* NTNU skal legge til grunn kjønnsfordelinga både i det enkelte studie og arbeidslivet i vurderinga om studiet har dårleg kjønnsbalanse.
* Kjønnsspesifikke rekrutterings- og motivasjonstiltak er å føretrekke som virkemiddel framfor kjønnspoeng og kvotering for å oppnå kjønnsbalanse ved NTNU og gjennomføring for det underrepresenterte kjønn.
* Dersom andre motivasjons- og rekrutteringstiltak ikkje har ført til jamnare kjønnsbalanse bør kjønnspoeng og kvotering brukast for å sikre kjønnsbalansen i det enkelte studie.
* NTNU skal iverksette tiltak som motiverer underrepresenterte grupper til å søke arbeid i akademia.
* Viss kvotering skal innførast skal det finnast poengkrav som sikrar at spriket mellom ordinære opptakskrav og poengsnittet i kvotene ikkje blir for stort.
* Arbeidsutvalget skal ta initiativ til eit nasjonalt samarbeid om kjønnsbalanse i akademia gjennom Norsk studentorganisasjon.
* Der det har blitt nytta tiltak for å betre kjønnsbalansen ved eit studie, skal dette evaluerast med hensyn til studentane sin trivsel, akademiske prestasjonar og fråfall frå studiet.

# Pause kl. 21.00 - 21.15

# STi-sak 37/18 Resolusjon om avkolonisering av høyere utdanning

(21.15) Antall stemmeberettigede: 15

Håkon Heintz innledet saken i saken sammen med SAIH

Det ble stilt spørsmål til saken før det ble gått til debatt.

Det kom inn 11 endrings-\tilleggsforslag til saken

Forslag 1: Fremmet av Nora Iman Hagesæther

Legge til linje 39

(legge til rette for kritisk og selvstendig tenkning), også rundt ens eget utgangspunkt for å forstå verden og kunnskap

Forslag 2: Fremmet av Oskar Dale

Stryk linje 40-42

Forslag 3: Fremmet av William Skoglund

Stryk linje 43-44

Forslaget ble senere strøket

Forslag 4: Fremmet av Åste Hagerup

Linje 45

Stryke «afroetterkommere»

Forslag 5: Fremmet av Jakob Louis Karlsen

Tillegg: Linje 45-46

«….anerkjennes om vedtatte sannheter som er bevisst med naturvitenskapelige metoder og forskning

Forslag 6: Fremmet av Nora Iman Hagesæther

Tillegg linje 47

«NTNU bør jobbe for mangfold blant studenter og ansatte for å sikre et mangfold av perspektiver ved kunnskapsgenerering ved NTNU»

Forslag 7: Fremmet av Nora Iman Hagesæther

Tillegg linje 48

«NTNU bør gjennomgå språk og rutiner som brukes i forbindelse med ut- og innveksling for å sikre at dette ikke underbygger koloniseringen av akademia»

Forslag 8 : Fremmet av Nora Iman Hagesæther

Tillegg på linje 50: «…kunnskapsformidling og kunnskapsgenerering»

Forslag 9: Fremmet av Oskar Dale

Stryk linje 51-52

Forslag 10: Fremmet av Jakob Louis Karlsen

Tillegg:

«Legge til rette for lærerutdanning med vektlegging på Samisk språk og kultur ved NTNU»

Forslag 11: Fremmet av Thiren Sriskantharajah

«AU gis redaksjonell fullmakt»

## Votering

Votering over forslag 1: Forslaget ble vedtatt

Votering over forslag 2: Forslaget falt

Votering over forslag 4: Forslaget falt

Votering over forslag 5: Forslaget falt

Votering over forslag 6: Forslaget ble vedtatt

Votering over forslag 7: Forslaget ble vedtatt

Votering over forslag 8: Forslaget ble vedtatt

Votering over forslag 9: Forslaget falt

Votering over forslag 10: Forslaget falt

Votering over forslag 11: Forslaget ble vedtatt

Votering over helheten med endringer: Helheten ble vedtatt

## Vedtak

# **«**Avkolonisering av høyere utdanning

*Å jobbe for like forutsetninger og muligheter innenfor akademia*

Utdanning er et viktig verktøy for å oppnå frigjøring, men gjennom historien har utdanning også vært et verktøy for undertrykkelse. Kolonimakter brukte utdanning for å dominere, gjennom å fremstille koloniherrenes språk, kultur og verdensforståelse som det eneste gyldige. I dag finner man fortsatt eksempler på fordommer og skjeve strukturer i akademia, både i Norge og internasjonalt. Avkolonisering i akademia er dermed nødvendig for å oppnå et likestilt samfunn.

Avkoloniseringsprosesser handler om å bevisstgjøre hvem som siteres i fagtekster, hvem som blir lest, hvem som produserer og formidler kunnskap og hvem som føler seg hjemme på universitetet. Skal utdanning være et verktøy for frigjøring må undervisningen ta utgangspunkt i studentenes egen situasjon og erfaring[[1]](#footnote-1). Lokale forhold, språk, kultur og verdensforståelse må tas i betraktning i høyere utdanning. Hvis dette ikke gjøres, risikerer man å reprodusere stereotypier, urettferdige strukturer og, i likhet med kolonitidens utdanningsinstitusjoner, sette én kunnskapsforståelse høyere enn andre. Unge og studenter er viktige aktører for å skape positiv samfunnsutvikling, men det forutsetter at utdanningen deres legger til rette for kritisk og selvstendig tenkning.Både akademikere og studenter vil kunne få utbytte av å gjennomgå en avkoloniseringsprosess som åpner opp for et større mangfold av perspektiver og bredere representasjon.

I norsk sammenheng bør akademikere og studenter jobbe for en mer nyansert kunnskapsformidling og adressere skjeve strukturer i akademia. Disse strukturene må belyses og det er et behov for økt bevissthet rundt vår egen koloniale fortid.

Både i pensum, undervisning og forskning er det nødvendig med et mangfold av faglige perspektiver, for å unngå å reprodusere en ensidig vestlig kunnskapsforståelse. Ett eksempel på dette er at pensum på områdestudier bør inkludere tekster fra flere forskere og forfattere fra de omtalte områdene, og ikke utelukkende vestlige akademikeres. Akademikere fra det globale sør må anerkjennes som medprodusenter av kunnskap. Generelt bør alle studieretninger legge til rette for at studenter kan sette sine fagfelt inn i en samfunnskontekst, være kritiske og i stand til å identifisere urettferdige strukturer. Mange studenter og akademikere har et behov for å bli mer bevisstgjort hvilke perspektiver som presenteres innad i deres fagretninger samt kontekstforståelse for hvordan kunnskapen har blitt produsert. I tillegg til hvorfor akkurat visse kunnskapssyn er dominerende og hvem som har tilgang til å delta i samfunnsdebatter. Norske høyere utdanningsinstitusjoner forsterker på denne måten vestens dominans i kunnskapshierarkiet hvor ikke-vestlig kunnskapsproduksjon i stor grad ekskluderes. Gjennom å bevisstgjøres hvem sin kunnskap man bygger videre på og å anerkjenne ikke-vestlige forskeres bidrag blir man en del av en avkoloniseringsprosess.

Studenttinget NTNU mener at:

* God utdanning skal legge til rette for kritisk og selvstendig tenkning, også rundt ens eget utgangspunkt for å forstå verden og kunnskap
* Studenter skal gjennom utdanningen sin være i stand til å identifisere skjeve strukturer og identifisere hvilken påvirkning disse har for studenters og akademikeres forutsetninger og muligheter innenfor akademia.
* Høyere utdanningsinstitusjoner bør formidle et mangfold av perspektiver og kunnskap som ikke ensidig fremmer en vestlig kunnskapsforståelse.
* Høyere utdanning som tar utgangspunkt i urfolks og afroetterkommeres verdenssyn, kultur og kunnskapsforståelse må anerkjennes.
* NTNU bør jobbe for mangfold blant studenter og ansatte for å sikre et mangfold av perspektiver ved kunnskapsgenerering ved NTNU
* NTNU bør gjennomgå språk og rutiner som brukes i forbindelse med ut- og innveksling for å sikre at dette ikke underbygger koloniseringen av akademia

Studenttinget NTNU skal:

* Øke bevisstheten blant studenter og akademikere i Norge om problemene ved ensidig og ikke-inkluderende kunnskapsformidling og kunnskapsgenerering.
* Jobbe for at mangfold i verdens- og kunnskapsforståelse gjenspeiles i pensum, undervisning og forskning ved norske høyere utdanningsinstitusjoner.
* Støtte studenter og akademikere som fremmer avkolonisering av høyere utdanning og utfordrer ensidig kunnskapsformidling, både i Norge og internasjonalt.

## Ref-sak 84/18 STi-møte 09/18

Referatet fra STi-møte 09/18 ble godkjent

## Ref-sak 85/18 AU-møter (ligger på nett)

Tatt til orientering.

## Ref-sak 86/18 AU-medlemmene refererer kort

Tatt til orientering, sendt på mail

Jim Gjerde orienterte, da det ikke var sent på mail

## Ref-sak 87/18 Referat Styret

Sendt på mail.

## Ref-sak 88/18 Referat fra Studentråd/allmøter

Ingenting å referere.

## Ref-sak 89/18 Referat fra Velferdstinget

Ragnhild Karlsen Dalslåen refererte fra Velferdstinget. Jobber med Sit Velferd sitt budsjett og endring av Tannhelserefusjon. Jørgen sunnvoll oppfordret til å være med på «Novembersmil»

## Ref-sak 90/18 Referat fra råd, verv og utvalg

Ida Ingebrigtsen refererte fra Rådet for Likestilling- og mangfold.

## Ref-sak 91/18 Referat fra SP-DMMH

Ingen tilstede for å referere.

## Ref-sak 92/18 Referat fra NSO

Sindre Alvsvåg orienterte kort fra valgkomiteen til NSO.

## Ref-sak 93/18 Referat fra oppnevninger gjort i AU

Ingenting å referere

**Eventuelt**

Ingenting

## Møtekritikk

Tatt til orientering.

## Møte hevet

(23:20)

Sindre K. Alvsvåg/s/ Hege Hoem Spjøtvold/s/

Leder Referent

1. Freire, Paulo (2000). Pedagogy of the Oppressed (30 Years Anniversary Edition). New York: Bloomsbury Academic [↑](#footnote-ref-1)