

Hei Studenttinget.

Vårt arbeidsutvalg har diskutert utkastet til utdanningspolitisk plattform. Vi brukte punktene som lå til grunn for diskusjonen. Vi ønsker dere masse lykke til i arbeidet videre.

Diskusjon om Utdanningspolitisk Plattform:

· Er det poenger som mangler i plattformen?

Føler at dokumentet i sin helhet utbilder en fin Utdanningspolitikk

· Er det poenger som er overflødige?

Føler at alle poengene i dokumentet er viktige

· Speiler plattformen studentenes nåværende politikk og holdninger?

Ja

· Er oppbygningen i plattformen logisk?

Det er saklig pent og bra gjennomført, sammen med redegjørelsen gir det et godt bidrag til NTNU

· Hvordan skal vi forholde oss til heltidsstudenten i kapittelet om undervisning?

Arbeidsutvalget støtter at undervisning skjer fysisk og ikke hel digital. Det ble diskutert at det er greit om digitalt brukes som supplement, men det burde være siste utvei. Digital læring kan hjelpe når lærere ikke er tilgjengelig, grunnen personlige grunner som syke barn, begravelse osv. Det er et ønske at om foreleser ikke har mulighet til å dukke opp fysisk, har foreleseren har mulighet til å gjennomføre forelesning digital

· Bør informasjon om vurderingens form, omfang og tidspunkt være tilgjengelig på NTNUs emnesider før semesterstart?

Au's innspill. Tror ikke det er nødvendig å publisere eksamensdatoer før semesterstart, men form på eksamen burde være tilgjengelig før. Omfang av eksamen regnes som pensum, ønske om å legge ut pensum før eller i starten av semesteret

· Mener dere at det er fornuftig at NTNU betaler advokatutgiftene for studenter som står i fuskesaker?

Au's innspill. Dersom studenten er funnet skyldig er det NTNU som må legge ut for advokatkostnader, dersom studenter blir funnet skyldig dekker de selv advokatkostnadene, men NTNU dekker fortsatt sine egne advokater. Det er ønskelig at sakene behandles raskt og på en effektiv måte hvor det ikke forstyrrer løpet av utdanningen.

· Skal det foreligge samarbeidsavtale mellom veileder og student på BA oppgave? Hvilke utfordringer medfører i såfall dette?

Au ønsker at forkortelser er tydelig, BA tolkes som bacheloroppgave og saken blir videre diskutert. På bachelor oppgaver ønskes en samarbeidsavtale mellom veileder og student, som beskytter studenter mot veiledere som ikke gjør jobben sin. Dokumentet burde være ordnet slik at det blir enkelt for studentene å bytte veileder dersom en veileder ikke fullfører sin del av avtalen.

· Skal all praksis gi studiepoenguttelling?

All praksis skal ha poenguttelling. Diverse praksiser avhengig av tid burde gi forskjellige studiepoenguttelling

· Skal NTNU ha og videreutvikle sine alumninettverk, for å vise studentene hvilke karrieremuligheter de har? Skal man bruke ressurser på å samle alumni til seminarer og samlinger for å pleie forholdet med tidligere NTNU studenter?

Det er et fungerende Alumni nettverk i Trondheim, men har enda ikke fungert i Ålesund. Programmet fortsetter som i dag med dagens budsjett. Vi ønsker at dette tilbudet utstrekkes til alle NTNU sine campuser

# Høringsvar fra AD om Utdanningspolitisk Plattform

Her under er tilbakemeldinger og innspill på Utdanningspolitisk plattform som er opp for høring. Punktene er basert på de oppskrevet i høringsdokumentet og kommer fra Arkitektur og Design representanter.

«Er det poenger som mangler i plattformen?». Under *Studieporteføljen* kan det var lurt å nevne arbeidslivsrelevans, eller sette «bredden» av studie i en situasjon eller i praksis som kan støtte opp og forsikre aktualiteten av studiene/fagene. Videre under *Undervisning* kan det være ønskelig å konkretisere inklusjon av tverrfaglighet i undervisning. Kan også konkretisere under *Praksis*; at alle som har «lik» praksis har krav på samme læringsutbytte, og derfor er det essensielt å fortløpende vurdere praksisplasser osv.. Mer under *Praksis* med tanke på økonomisk tap, er det enighet at hvis det er obligatorisk for studenter må alle ha mulighet til å delta og gjennomføre uten at det går ut over økonomien. Det skal ikke være utfordringer om å starte eller fullføre oppgaver og praksiser som er nødvendig for å få sin grad på NTNU. Hvorvidt forskning skal være en del av utdanningen er et krevende spørsmål på noen studier under *Utdanning* og *Forskning*. Forskning er viktig funksjon ved videre utvikle fag, og det er bra at NTNU skal legge til rette for alle som vil kan delta i forskning. Vi tenker at det er en del av NTNUs ansvar å knytte studentene opp mot arbeidsgivere under avsnittet om *Samfunnsnytte* og *Karriere*.

«Uansett utdanningsløp skal man rustes for et liv som en aktiv samfunnsborger» i 2. avsnitt. Kan anses som at denne linjen er litt uklar og overflødig.

Vi mener at plattformen speiler studentenes nåværende politikk og holdninger.

Oppbygningen i plattformen er logisk, men mulig at det er mer fornuftig å plassere *veiledning før vurdering*

«Hvordan skal vi forholde oss til heltidsstudenten i kapittelet om undervisning?» Enig i at det skal være fysisk, men det digitale kan komme i tillegg? Som streaming osv.. Det er viktig at studenter som ikke har mulighet til å delta fysisk fortsatt kan få den samme informasjonen digitalt, slik at alle har evnen til å henge med i en hektisk hverdag.

«Bør informasjon om vurderingens form, omfang og tidspunkt være tilgjengelig på NTNUs emnesider før semesterstart?» Ja, dette er viktig for det psykososiale, og at man kan ha kontroll før man startet på studiet.

«Mener dere at det er fornuftig at NTNU betaler advokatutgiftene for studenter som står i fuskesaker?» På en side; nei, blir man tatt for fusk er jo det noe man selv har valgt, og skal man fuske kan man da ta støytten med å betale advokat selv. Og på en annen side; vi kan ikke vite hele situasjonen før en har forhørt og gjort en beslutning. Beslutningen burde ikke være uten den fornærmede sin side av hendelsen, og en er ikke skyldig til beviset sier så. Og da er en advokat viktig ressurs som en student ikke har økonomisk midler til. Det er med den tanke at NTNU må betale advokatutgifter for studenter, hjelpe de som trenger det.

«Skal det foreligge samarbeidsavtale mellom veileder og student på BA oppgave? Hvilke utfordringer medfører i så fall dette?» Ja, vi tenker dette er en lur ide, for at både student og veileder skal være

sikker på tider og at den ene parten ikke blir «forlatt». Det er viktig både for student og veileder at den andre parten ikke «bruker» opp tiden. Det kan medføre problemer som at tidene ikke vil passe med hvor langt studenten har kommet, men dette er et lite problem i så fall. Og med tanke på BA oppgave er det en viktig del av manges grad og kan være avgjørende for jobbsøking, så da burde det være en god og fast veileder. Og en slik oppgave er betydelig lærerik og er da viktig at en får assistanse for å gjøre denne prosessen best mulig. Det kan også være nyttig å ha denne filosofien på mindre, men betydelige oppgaver gjennom studiet.

All praksis som er under et emne eller obligatorisk fra studiet burde gi en form for studiepoenguttelling. Bruker en masse tid på arbeid og praksis, som ellers kunne ha gått til en annen del av studie burde det være en form for uttelling. Det kan igjen være krevende, for en må sikre seg at læringsutbytte er standardisert og av høy kvalitet. Dette er noe da NTNU måtte ha stått for.

«Skal NTNU ha og videreutvikle sine alumninettverk, for å vise studentene hvilke karrieremuligheter de har? Skal man bruke ressurser på å samle alumni til seminarer og samlinger for å pleie forholdet med tidligere NTNU studenter?» Vi tenker dette kan ha en positiv fordel for studenter å se hva andre NTNU-studenter har gjort før dem. Det er mange årsverk som ligger å støver ned, med masse spennende og interessante prosjekter. Å utnytte disse ressursene hadde meningsfullt for å utvikle fag og personer. Det kan skape nye og samlede aspirasjoner og idealer.

Håper dere har godt nytte ut av tankene ovenfor og gjerne ta kontakt igjen hvis det skulle være noen spørsmål.

Med Vennlig Hilsen  
AD Studentrådet.

# Høringsuttalelse vedrørende ny utdanningspolitisk plattform

Kjære Studenttinget,

Vi i Studentrådet Lektor har diskutert utkastet for ny utdanningspolitisk plattform. Her har dere gjort et godt stykke arbeid! Vi har følgende tilbakemeldinger:

## Studieportefølje

---

## Undervisning

54-60: Vi mener at NTNU også må tilrettelegge for at de ansatte kan utvikle sin pedagogiske kompetanse, ikke bare utvikle undervisningskompetanse gjennom attraktive karriereveier. Det vil si at NTNU også burde fasilitere for undervisningskompetanse i form av pedagogiske virkemidler.

64: Ordet «varierte» to ganger i samme setning. Foreslår: «... tilby **ulike** formelle og uformelle læringsområder som legger til rette for varierte og interaktive...»

## Vurdering

82-83: Vi mener at noen studieretninger ikke nødvendigvis vil ha nytte av «en rekke ulike vurderingsformer», likevel tror vi at det er et poeng å ha en viss hensiktsmessig variasjon. Setningen kunne blitt formulert som noe slik: «Gjennom studiene på NTNU vil studentene bli introdusert for ulike og hensiktsmessige vurderingsformer».

98-112: Vi tror det er viktig å være presis i begrepsbruken her. Slik vi definerer formativ vurdering så er dette en læringsform som skal fremme læring. Den har ikke som formål å bedømme ei heller rangere prestasjoner. Det vil si at gjennom en formativ vurdering vil ikke studentene få karakterer. Dermed mener vi at formativ vurdering ikke kan erstatte en eksamen (den summative vurderingen). Det som derimot kan erstatte en enkelt avsluttende eksamen er delvurderinger gjennom semesteret. Vi ser det fornuftig at formativ vurdering burde være norm ved NTNU, men den summative vurderingen ligger til grunn for at studentene skal få en karakter. Vi er likevel positive til at formativ vurdering benyttes i større grad ved NTNU (eksempelvis arbeidskrav hvor man KUN får tilbakemelding om arbeidet som slikt sett fremmer læring i større grad).

## Veiledning

124: Litt kronglete setning. Forslag: «Alle studenter skal ha tilgang på god faglig veiledning, samt til god student- og studieveiledning»

## Praksis

161: Endres til: «**Der** bør det tilrettelegges...»

183-184: Vi er enige i at praksisemner bør være studiepoengbelagt. Dette kan likevel føre til større konsekvenser for de berørte studieprogrammene, noe som kan medføre at

utdanningsløpet forlenges. Dersom praksis ikke er studiepoengbelagt bør gjennomføringen av praksis ikke gå på bekostning av studiet.

### **Utdanning og forskning**

---

### **Samfunnsnytte og karriere**

229: «...et bevisst forhold...»

### **Digitalisering og læremidler**

---

### **Kvalitetsutvikling**

---



Studentrådet HF

# Hørings svar til Studenttingets utdanningspolitiske plattform

---

Saksbehandler: Håkon Gravem Isaksen

## Forkortelser

<b>HF</b>	- Det humanistiske fakultet
<b>SU</b>	- Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap
<b>FTV</b>	- Fakultetstillitsvalgt
<b>ITV</b>	- Instituttillitsvalgt
<b>LTV</b>	- Lektortillitsvalgt
<b>PTV</b>	- Programtillitsvalgt

---

## Høringsinnspill fra Studentrådet HF

Studentrådet HF takker for muligheten til å svare på høringen om Studenttingets utdanningspolitiske plattform. Under følger studentrådets innspill, de følger inndelingen i plattformen og tar for seg eventuelle innvendinger fortløpende.

### *Studieportefølje*

Her vil det, sett i lys av prosessene som foregår rundt dimensjonering og finansiering, være viktig for Studentrådet HF at man i utviklingen av studieporteføljen fremover tar hensyn til humanistiske og estetiske fag sin egenverdi. Høyere utdanning kan ikke bli for målstyrt i sin orientering til arbeids- og næringslivets behov, men må også legge grunnlaget for en fortsatt utvikling av fagområder som ikke nødvendigvis er direkte profesjonsrettede. Det humanistiske fakultet tilbyr fag som står i fare for å komme veldig dårlig ut av en målstyrt orientering mot arbeids- og næringsliv, og studentrådet vil legge trykk på viktigheten av at fagenes iboende kvaliteter. Denne egenverdien må hensyntas i videre arbeid med dimensjonering og finansiering. Vi kan ikke godta at NTNU gjennomfører endringer i studieporteføljen som innebærer nedleggelse av fagmiljø av høy kvalitet, bare fordi de ikke er direkte profesjonsrettet eller direkte innrettet mot arbeids- og næringsliv. Samfunnsnytte er et komplekst begrep, hvor en også må ta høyde for evnen til å problematisere, belyse og drøfte sammensatte problemstillinger om samfunnet og menneskene som skaper det. I en slik forståelse av begrepet samfunnsnytte, vil de tradisjonelle humanistiske disiplinene kunne komme med viktige bidrag, nå og i fremtiden. NTNU må legge til rette for utdanning av kandidater med høy kompetanse innen de tradisjonelle humanistiske disiplinene, slik at disse kandidatene kan bidra i samfunnet og arbeidslivet. NTNU må videre tilrettelegge for at attraktiviteten og allsidigheten en kandidat med slik utdanning innehar kommuniseres tydelig til arbeidslivet, heller enn å godta statlig overstyring eller å la arbeids- og næringslivet diktere hva som er viktige utdanninger.

Videre ønsker saksbehandler å presisere at studieprogrammene, samt NTNU som helhet, også burde gjøre emnevalg på tvers så lett som mulig, og arbeide på tvers av organisasjonen for å minske graden av adgangsbegrensning av emner. Dette vil være et viktig ledd i arbeidet med å øke mulighetene våre kandidater har til å tilegne seg en allsidig

og variert kandidatprofil. Kandidater vil, gjennom en stor grad av selvbestemmelse over sine studieplaner, kunne sette sammen en kandidatprofil som fremhever mangfoldige kompetanser på tvers av tradisjonelle fagdisipliner. Dette mener saksbehandler er et viktig ledd i det å gjøre NTNUs kandidater godt rustet til et fremtidig arbeidsliv, hvor en erfaring med tverrfaglig arbeid og innsikt utover egen hoveddisiplin, vil bedre forholdene for samarbeid og nytenking rundt komplekse samfunnsproblemer. En student med tilgang til et bredt spekter av emner, forankret i fagmiljøer av høy kvalitet, vil kunne sette sammen en studieplan som gjenspeiler individets ulike interesser og kompetanser, og tydeliggjøre sin egen kompetanse i et fremtidig arbeidsliv. Dette hensynet, altså å legge opp til muligheten for å ta emner på tvers av hele NTNU, må også være førende i arbeidet med nye finansieringsordninger, slik at det ikke blir en økonomisk belastning for enkelte studieprogram og fagseksjoner å sende sine studenter ut til andre enheter. Emnevalg knyttes opp til studiepoengproduksjon, og derav vil emnevalg kunne få økonomiske utslag ved at studenter avlegger eksamener i emner utenfor enheten hvor studieprogrammene hører til.

#### *Undervisning*

Saksbehandler ønsker å berømme Studenttinget for gode og tydelige forventninger til NTNU rundt studentenes forventninger til undervisningen de skal motta. Saksbehandler ønsker likevel å foreslå en endring i linje 60, hvor kompetanse erstattes med undervisningskompetanse for å tydeliggjøre at studentene har særskilte krav til at de vitenskapelig ansatte ikke bare er ledende innen sine fagdisipliner, men også ledende i sine roller som undervisere.

#### *Vurdering*

Saksbehandler foreslår her en endring i linje 80, hvor vurderinger endres til vurderingssituasjoner, for å tydeliggjøre studentenes behov for at også de omkringliggende omstendigheter rundt vurdering ved NTNU ivaretas godt, og er lagt opp slik at de fremmer god vurderingspraksis.

#### *Veiledning*

Saksbehandler anser avsnittene om veiledning som godt formulerte og godt dekkende, men anbefaler at skilnaden mellom faglig veiledning knyttet til oppgaver og generell studieveiledning tydeliggjøres gjennom underoverskrifter.

#### *Praksis*

Saksbehandler anser denne delen av utdanningspolitisk plattform som godt dekkende og velformulert. Det er likevel behov for å understreke at all praksis skal være studiepoenggivende, slik at studentene innenfor et gitt studieprogram ikke risikerer å bli overarbeidet, eller at annen faglig aktivitet som foregår parallelt med praksis ikke risikerer å tape kvalitet som følge av å måtte tilpasses praksis.

#### *Utdanning og forskning*

Studentrådet HF har tidligere arbeidet med fakultetet om sette fokus på forskningsintegriert utdanning, og har opplevd støtte fra fakultetets forskningsutvalg i denne saken. Studentrådet har her fokusert på at forskningsintegriert utdanning vil måtte innebære ulike tilnærminger,



og at én modell ikke nødvendigvis vil være riktig for alle fagmiljø, forskergrupper eller studenter. At utdanningen skal være forskningsbasert er selvsagt, og følgelig forventer Studentrådet HF at de vitenskapelige ansatte baserer sin undervisning på relevant og oppdatert forskning innen de respektive fagfelt. Studentrådet er også tydelige på at å inkludere studenter i forskningsarbeidet som foregår også er viktig. Dette kan gjøres enten ved å inkludere studenter i forskningsarbeidet som faglige bidragsytere, altså at man skriver bachelor- eller masteroppgaver som en del av forskergrupper, eller å i større grad inkludere studenter som forskningsassistenter i lønnete deltidsstillinger. Dette vil i begge tilfeller være tilbud til studentene som ønsker å arbeide på denne måten, og er ikke tenkt som hovedretningslinje i studieprogramstrukturen. Alle studenter burde likevel møte undervisere som brenner for sine fagfelt, og som har tid å mulighet til å trekke egne forskningsprosjekter inn i undervisningen som relevante eksempler eller inspirasjonshistorier.

#### *Samfunnsnytte og karriere*

Studentrådet HF ønsker her å rette oppmerksomheten mot de bemerkninger som fremkommer innledningsvis i høringssvaret, da disse ikke nødvendigvis bare er relevante for utviklingen av studieporteføljen, men også som grunnleggende betraktninger som ligge til grunn for utviklingen av en faglig identitet. Å utvikle en slik faglig identitet vil innebære at studentene har et reflektert forhold til egne ferdigheter, kompetanser og faglige innsikter. NTNU må også ta ansvar for å kommunisere hvordan sine kandidaters faglige identitet er attraktivt for arbeidslivet, og være en forkjemper for at også de rent disiplinifaglige utdanningene ved NTNU er svært relevante for arbeidslivet. En faglig identitet vil ikke nødvendigvis bare kunne bæres av ren faglig disiplin kompetanse slik samfunnet er utviklet seg nå, men dette betyr heller ikke at enkelte faglige disipliner er mindre verdt av den grunn. Her må institusjonen sette fokus på at NTNU som universitet utdanner faglige spesialister, som gjennom egne valg i studieplanen og relevant arbeidserfaring under studiene også innehar en god forståelse for komplekse problemstillinger gjennom tverrfaglige tilnærminger.

#### *Digitalisering og læringsmidler*

Læringsmidler burde som hovedregel være lett tilgjengelige for studenter, og i dagens samfunn innebærer dette at de må kunne være tilgjengelige digitalt og gratis. Saksbehandler stiller seg bak Studenttingets vurderinger, men savner en mer offensiv holdning når det kommer til åpent og gratis tilgjengelig faglitteratur. Pensum og obligatorisk materiale skal selvfølgelig være gratis og åpent tilgjengelig for studentene, men også faglitteratur utover dette, da særlig det digitale, burde også tilgjengeliggjøres i større grad. Frem til man lykkes med å gjøre pensum og annet materiale gratis og digitalt tilgjengelig, skal NTNU også arbeide for å senke prisene på pensum fra dagens nivå. Ett ledd i dette vil være å vurdere hvorvidt man fortsatt skal operere med dagens ordning som gir Akademika monopol på boksalg ved campus tilknyttet NTNU. Oria og biblioteksressursene er grunnleggende sett gode verktøy, men dessverre oppleves det at faglitteratur som kan være nyttig for studenter fortsatt er vanskelig tilgjengelig. Dette dreier seg særlig om tredjepartsinteressenter i tilgangsprosessen, som Adobe Digital Editions, som krever at studenter oppretter personlige brukere for å få tilgang til materialet. NTNU burde gjøre mer for at sine studenter sikres direkte tilgang til digitalt materiale, uten å måtte gå gjennom tredjepartsinteressenter og databehandlingsavtaler utenfor NTNUs kontroll.

*Kvalitetsutvikling*

Saksbehandler stiller seg bak Studenttingets vurderinger, men savner mer tydelige føringer for hvordan NTNU skal håndtere sviktende kvalitet, altså undervisning som er for dårlig. Det er særlig sviktende kvalitet i utdanningen som i størst grad påvirker studentene direkte, og det må være en tydelig og effektiv tjenestevei som legger opp til at slike saker løses raskt. Det generelle kvalitetsarbeidet tilrettelegger tilstrekkelig for å sikre og ivareta kvalitetsutvikling i en normalsituasjon, men saksbehandler savner en prosess for å raskt og effektivt kunne håndtere sviktende utdanningskvalitet utenfor den normale prosessen for emne- og studieprogramrevisjon. Om dette er tiltenkt løst gjennom NTNUs avvikssystem, må det fortsatt foretas en utbedring av tiltaksmodeller og apparatet som skal håndtere slike systemer. De studenttillitsvalgte ved HF opplever dette som for løst definert i dag, og derfor svært personavhengig heller enn robust og systematisk. Dette kan i verste fall føre til at det utvikler seg ulike praksiser rundt om i organisasjonen, som følgelig oppleves usikkert og uoversiktlig for både ansatte og studenter.

# Tilbakemeldinger utdanningspolitisk plattform fra IE

Generelt stiller studentrådet IE seg positive til plattformen. Den har god ordlyd og tar med interessene til studentrådet IE.

## Undervisning

- Det kan være nyttig å nevne hvordan ansatte skal tilegne seg den pedagogiske kompetansen
- Det er bra å nevne tilrettelegging som behov, men det bør presiseres hva og hva som ikke teller som tilrettelegging. I tillegg kan det være nødvendig å presisere hva som teller som gyldig behov (syk, lese-skrive vansker, jobb, tillitsvalgt, timeplan krasj, mm.?)

## Vurdering:

- Det bør åpnes mer opp under formativ vurdering. Formativ vurdering kan i noen tilfeller erstatte en avsluttende eksamen, men en avsluttende eksamen kan være nyttig i noen emner. For eksempel kan det svare seg mer med en skriftlig eksamen i regneemner eller muntlige avsluttende eksamener.
- For flere studenter innebærer formativ vurdering en mer intensiv studiehverdag, og kan komme på bekostning av jobb/verv ved siden av studiet. Dette kan være en større ulempe for internasjonale studenter som ikke har rett på støtte fra lånekassa.

## Digitalisering og læremidler:

- Den første setningen kan oppfattes problematisk. Det er ikke positivt om digital undervisning innebærer frafall av fysisk undervisning. IE har som mål å oppnå opptak i undervisning, men streber ikke mot direktesending av undervisningen. I tillegg er det negativt om «digital eksamen» innebærer at regneeksamener kun er tilgjengelige digitalt, og ikke mulig å besvare på papir.
- I avsnittet om KI kan det være nyttig å oppfordre NTNU til å ta mer hensyn til bruk av KI i vurderingsformer. For eksempel kan KI gjøre det mindre aktuelt med hjemmeeksamener.

## Kvalitetsutvikling:

- Hva kvalitetskultur-begrepet innebærer kommer ikke tydelig nok fram i avsnittet. Kultur skal innebære et ønske og instinkt som framkommer organisk om bruk av kvalitetssystemer.
- Hvem som har ansvaret for å følge opp referansegrupperapporter med gjengående problem bør komme fram også i tilfeller der emnet går på tvers av institutt.

## Hørings svar Utdanningspolitisk plattform, Studentrådet NV

Legge til i avsnitt på linje 45-51 noe om

- Undervisningen skal være inkluderende og i undervisningen skal det være tilrettelagt for individuelle tilpasninger ved behov.

Dette fordi alle studenter er unike individer med unike behov, og derfor skal mulighetene for individuell tilpasning gjenspeile dette.

Studentrådet NV ser det som hensiktsmessig å være nøye på at undervisere har tilstrekkelig god muntlig kommunikasjonsevne i fagene de underviser. Derfor på linje 53 foreslås det en endring fra «Ansatte skal besitte tilstrekkelig pedagogisk kompetanse» til «Ansatte skal besitte tilstrekkelig pedagogisk og språklig kompetanse». Generelt ønskes det at på sikt fastsettes det definerte (eg. B2 i engelsk) språkkrav som bør dokumenteres, noe som gjerne vil utelates i plattformen.

Under avsnittet om fusk på linjene 114-117 ønskes det spesifisert, i lyset av den offentlige debatten om selvplagiat i løpet av året 2023, at retningslinjene for fusk gjenspeiler hva som er praksis i academia ellers.

Under kapittelet om praksis, og generelt for obligatoriske øvingsaktiviteter, bør NTNU hjelpe studenter å finne praksisplasser, f.eks. gjennom ulike avtaler med andre institusjoner.

## Hørings svar om utdanningspolitisk plattform

---

### **Bakgrunn for saken**

Hensikten med dette notatet er å tydeliggjøre Studentrådet SU sine innspill til førsteutkast av utdanningspolitisk plattform.

### **Overordnede tilbakemeldinger til utdanningspolitisk plattform**

De fakultetstillitsvalgte stiller seg overordnet sett bak den forelagte utdanningspolitiske plattformen, men har to spesifikke kommentarer.

En generell kommentar saksbehandler vil understreke, er under undertittelen «studieportefølje». Saksbehandler vil generelt legge til at når man diskuterer tverrfaglighet, vil vi understreke at fagporteføljen hos fakultetet SU vil være særlig relevant for de fleste studenter ved NTNU. Vi vil understreke viktigheten av å inkludere et samfunnsvitenskapelig perspektiv i løsninger på fremtidens utfordringer.

### **Spesifikke kommentarer til utdanningspolitisk plattform**

Saksbehandler ønsker å kommentere særlig to punkter i utkastet til utdanningspolitisk plattform. For det første ønsker vi at plattformen under undertittelen «veiledning», på linje 125, skal tydeliggjøre hva den definerer en «større oppgave» som. Vi mener at det skal være en samarbeidsavtale mellom student og veileder på bacheloroppgave, men det må tydeliggjøres hvilke andre «større oppgaver» dette også skal gjelde.

Den andre kommentaren vår omhandler informasjon om vurderingen under undertittelen «vurdering». Vi mener at setningen på linje 91 burde endres fra «Informasjon om vurderingsform, omfang og tidspunkt skal være tilgjengelig på NTNUs emnesider før semesterstart.» til «Informasjon om vurderingsform, omfang og tidspunkt bør være tilgjengelig på NTNUs emnesider før semesterstart, men skal være tilgjengelig innen fristen for å bekrefte utdanningsplanen.».

## Høyringsvar utdanningspolitisk plattform

Generelt tenkte me at det kunne blitt tatt ein runde på grammatikk og setningsstruktur i dokumentet. Det er nokre kronglete formuleringar, som kan gjere det vanskeleg å forstå kva som er meint. Dette kan vere eit hinder for studentar som ynskjer å lese og setje seg inn i plattformen.

Elles syns me plattformen som heilskap er god, og at den speglar det me også opplever er studentane sin noverande politikk og haldningar. Spesielt kapitelet om digitalisering/digitale læringsmetodar og bruk av KI er bra. Me støttar også at studentar burde ha moglegheit til å delta/bidra inn i forskning. Me finn ingen poeng som utmerka seg som overflødige, eller som mangla. Derimot tenkte me på om det var lagt til grunn ein prioritering av ynskje i plattformen, og dersom det ikkje var det, er dette noko som burde bli gjort? Det er mykje som plattformen tar opp, der alt absolutt burde bli gjennomført, men har ein tenkt noko på kva ein eventuelt ville kutta dersom det kom til ei prioritering?

Vidare er me einige i at så mykje informasjon som mogeleg burde vere tilgjengeleg før semesterstart, der tidspunkt er eit absolutt krav. Form og liknande kan kome litt seinare, men så tidleg som mogeleg.

I fuskesaker tenkjer me at det er litt situasjonsavhengig. Dersom du blir anklaga for juks utan å faktisk ha juksa, altså at resultatet i saka er at du blir frikjend, er det ei sjølvfølge at NTNU burde betale. Taper du derimot, tenkjer me at det kan vere rimeleg at ein betaler sjølv. Likevel skjønar me at det i ein sånn plattform kan vere vanskeleg å differensiere på saker, då den skal vere overordna.

I kapitelet om praksis diskuterte me litt rundt kva ein faktisk meiner med praksis. I mange (alle?) sivilingeniørutdanningane må ein ha ei viss mengde praksis eller arbeidserfaring frå verksemd. Dette er noko ein må ordne heilt sjølv, og gjennomførast på sommaren. Konsekvensen blir at arbeidserfaringa ikkje er like relevant, og i nokre tilfelle kunne det då vore betre med studiepoeng-fag. Dersom denne ordninga fell under «praksis», meiner me at det i det minste burde bli vegleiing og hjelp til å finne verksemder. Det finnast allereie andre linjer som har frivillig praksis/internship som eit fag, både med studiepoeng og NTNU sjølv hjelp til med å finne arbeidsplass. Studiepoeng er også fint, men det gjer jo for så vidt at ein går glipp av andre fag. Men, anten studiepoeng eller vegleiing/hjelp burde ein kunne få.

Når det gjeld alumninettverk, tenkjer me at å ha ein enkel tilrettelegging er bra, men at ein skal bruke minst mogleg ressursar på det. NTNU burde altså ha ein enkel måte å oppretthalde kontakten med verksemder på, utan at ein legg for mykje i det eller bruker ressursar på det som heller burde blitt brukt andre stadar. Mange studentar har også eit stort alumninettverk gjennom frivilligheita, som kan vere vel så viktig. Samtidig er meir tilknytning til arbeidslivet tidleg i studiet noko me synast er viktig, og då kan eit alumninettverk vere til hjelp.

Me synast også at det kan vere greitt med samarbeidsavtale på BA, gjeve at det ikkje fører til dårlegare vilkår for studentane som skriv.